

# Васильева Арина Александровна

[Личный кабинет](#) / [Мои курсы](#) / [Право заключительный этап](#) / [Общее](#) / [Задания заключительного этапа](#)

<b>Тест начат</b>	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:20
<b>Состояние</b>	Завершено
<b>Завершен</b>	Суббота, 19 Февраль 2022, 12:17
<b>Прошло времени</b>	1 ч. 56 мин.
<b>Оценка</b>	58,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Василий Умняшкин коротал вечер за чтением Конституции РФ. В этот раз ему на глаза попала статья 67, которую он читал медленно и вдумчиво. Прочитав часть 2 статьи 67, Вася покрылся холодным потом. Перечитал:

*«2. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права».*

Теперь Васе стало жарко: «Значит, на суше у Российской Федерации суверенных прав нет? Значит, всё обман?».

Помогите Василию разобраться в юрисдикции РФ.

В данной статье определяются суверенные права Российской Федерации на особых территориях, то есть континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне). Российская Федерация обладает суверенитетом на всей своей территории (в том числе на континенте - "на суше"), и эта статья уточняет соответствие прав РФ на особых территориях правам, действующим на остальной территории страны.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рисковали ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а деточку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковом и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вчерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённого по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справишься с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?... Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?... Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Рассмотрите события, изложенные в сказке с точки зрения российского законодательства! Права каких её героев можно считать нарушенными? Какие это права и почему вы пришли к такому выводу?

Так как положение было утверждено указом, то его изменение потребует либо изменения указа (с указанием даты редакции положения), что должно быть оглашено публично, либо составления нового указа для утверждения новой редакции положения, что тоже не должно скрываться.

Нарушенным можно считать право претендентов на свободную информацию, гарантированное Конституцией: так как претенденты были ознакомлены с положением, которое было отредактировано после ознакомления, можно считать, что им к ознакомлению была предоставлена недостоверная информация.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 11,00 из 15,00

Роман Простаков проработал один месяц в ООО «Эврика» в должности помощника менеджера. В процессе приема на работу трудовой договор он не подписывал, с приказом о назначении на должность помощника менеджера ознакомлен не был. Через 1 месяц генеральный директор ООО «Эврика» Иван Мелочев сообщил Простакову, что трудовой договор с ним заключен не будет и он может больше не выходить на работу, так как на эту должность уже принят новый работник. Роман пытался возражать, но получил от Мелочева «убийственный» аргумент – он не может быть принят на работу, поскольку зарегистрирован по месту жительства на территории другого субъекта Российской Федерации. Денег Простакову тоже не заплатили, мотивировав отказ финансовыми проблемами в ООО.

Между тем деньги заканчивались уже у самого Простакова...

Помогите Роману Простакову: Правомерны ли действия ООО «Эврика» в данной ситуации? Каким образом Простаков может защитить свои нарушенные (как он полагает) права?

1. Регистрация на территории другого субъекта федерации (отсутствие прописки) не может являться причиной для неприема сотрудника на работу согласно ТК РФ.
2. Руководитель организации (в данном случае Иван Мелочев) был обязан заключить с Простаковым трудовой договор и издать приказ о приеме (назначении) Простакова на должность, после чего ознакомить Простакова с приказом. Ни одно условие не было выполнено, следовательно, действия ООО "Эврика" неправомерны.
3. Отказ выдать заработную плату считался бы нарушением прав Простакова, если бы с ним был заключен трудовой договор.
4. Простаков может обратиться в прокуратуру или трудовую инспекцию с жалобой на работодателя; выйти в суд с доказательствами вины работодателя. Доказательствами может послужить отсутствие документов, подразумеваемых спецификой работы: пропусков, доверенностей и др. Также в пользу Простакова могут свидетельствовать коллеги или клиенты компании.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Василий Умняшкин любил всё систематизировать и записывать в тетрадь. Вчера он оставил такую запись: *«На суше на всех действует континентальное право, в море - морское право, в космосе - космическое право».*

Вася лёг спать счастливым, в его мире было всё на своих местах.

Как Вы считаете, правильно ли Василий произвел систематизацию? Ответ обоснуйте.

1. Континентальным правом называют правовую семью, которая объединяет правовые системы стран континентальной Европы.
2. Морским правом называют совокупность правовых норм, определяющих отношения государств по использованию Мирового океана.
3. Космическое право - это совокупность правовых норм, определяющих отношения субъектов по вопросам использования и изучения космического пространства и небесных тел.

Систематизация Василия некорректна. Смысл всех терминов, которые он использовал, был искажен. На суше, в море и в космосе действуют все указанные виды права в совокупности, они не исключают друг друга, так как регулируют различные области отношений.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?

Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Возврат займа третьим лицам (в данном случае брату Пономаренко С.М.) мог осуществляться при наличии соответствующего пункта в договоре займа. При отсутствии такового возврат третьим лицам считается нарушением договора.
2. Так как факт погашения долга технически доказан (с помощью расписки о полном погашении долга), деньги С.М. Пономаренко обязан будет вернуть его брат, получивший средства (что опять же может быть доказано при помощи расписки).

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

В судебном заседании подсудимый Гасанов, обвиняемый в совершении грабежа, заявил об отказе от своего защитника адвоката Парамоновой и попросил суд допустить к участию в деле качестве защитника его друга Гаджимухамедова, имеющего 20-летний опыт работы в качестве юриста в Администрации города N. Суд удовлетворил ходатайство подсудимого.

Правомерно ли поступил суд в данной ситуации?

Как обеспечивается подозреваемому и обвиняемому право на защиту в уголовном судопроизводстве?

1. Квалификация Гаджимухамедова должна была быть проверена вне зависимости от опыта работы: наличие квалификации юриста не означает наличие квалификации адвоката. Следовательно, действия суда неправомерны.
2. Право на защиту обеспечивается путем предоставления подозреваемому и обвиняемому возможности опровергать обвинение (самостоятельно или при помощи защитника). При необходимости подозреваемому или обвиняемому предоставляется адвокат или же суд не препятствует самозащите и приглашению собственного адвоката (при соответствии того критериям).

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 14,00 из 15,00

У Василия Умняшкина было обострённое чувство справедливости. Однажды, не в силах мириться с отменой соревнований по футболу среди учащихся школ города N (по причине запрета на проведение массовых мероприятий в период пандемии коронавирусной инфекции), он решил собрать одноклассников и выйти на митинг против отмены соревнований. Вася как раз был занят рисованием плаката, когда ему позвонила классная руководительница и спросила, согласовал ли Василий митинг с городской администрацией. «Марина Эдуардовна, – вздохнул Вася, как вздыхал всегда, когда приходилось объяснять элементарные вещи: - нормы Конституции РФ являются непосредственно действующими. Статья 31 позволяет собираться мирно и без оружия безо всяких условий. Требование администрации согласовывать митинги антиконституционно!»

Классная руководительница растерялась. Помогите ей продолжить диалог с Васей на таком же экспертном уровне и решить в соответствии с законодательством РФ вопрос с проведением митинга.

- Статья 31 определяет общее право на собрания. К любому пункту Конституции есть дополнения, издаваемые, например, в форме федеральных законов. Все издаваемые законы не противоречат Конституции. Требование о согласовании митингов как раз определяется Федеральным законом, и это необходимо для защиты прав граждан.

- Каких прав, например?

- Если рассматривать права митингующих, то администрация согласно ФЗ не имеет права препятствовать проведению согласованного митинга; несогласованный же могут "разогнать". Если организованный митинг будет прерван без весомой причины, все тот же Федеральный закон поможет защитить право на проведение митинга.

- Если мы согласуем митинг, то сможем беспрепятственно его провести, так?

- Здесь тоже все не так просто. Митингу необходим организатор, а ему должно быть минимум 16 лет (**примечание: нет данных по возрасту Василия, следовательно, невозможно сделать вывод, может ли он организовать митинг**). Но ты прав - после того, как ты согласишься митинг, я попрошу тебя уведомить одноклассников о правилах, чтобы они не нарушили закон во время митинга и не были привлечены к ответственности.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 15,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума?

Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

Натурализация - приобретение гражданства за счет добровольного желания человека.

Данная инициатива противоречит действующему законодательству: согласно Конституции РФ, ни один гражданин не может быть лишен гражданства.

Государственная дума может принять закон в рассмотрение, но отклонить его в первом же чтении, указав на грубое нарушение Конституционных норм.